

RAPORT

z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonych na

Wydziale Nauk o Zdrowiu

w roku akademickim 2023/2024

A. Informacje wstępne:

1. **podstawa prawna sporządzenia raportu** (Zarządzenia nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu)
2. **opis celu i zakres raportu** (ocena zajęć dydaktycznych – ankiety i komentarze, sformułowanie rekomendacji, analiza działań podjętych w celu podniesienia jakości kształcenia),
3. **okres badawczy**,
4. **narzędzia badawcze** (opis ankiety, skali ocen),
5. **zmienne** (o ile wystąpiły), które mogą wpłynąć na wyniki ankiety (np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów).

B. Wyniki badań ankietowych:

1. dane podstawowe:

- a) liczba udostępnionych ankiet
- b) liczba wypełnionych ankiet

2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	10,5%
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	+136,49%
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	-36,90%
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	-47,50%

*Obok podania danych procentowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

3. średnia ocena dla jednostki

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,71
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	1,07
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	0,43
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	1,29

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do trzech ostatnich pomiarów

Czynnik/rok akademicki	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Zwrotność	10,5%	4,44%	3,43%	3,22%
Ogólna ocena zajęć	4,71	4,66	4,66	4,53
Ocena prowadzącego	4,71	4,68	4,68	4,61
Ocena osiągniętych efektów uczenia	4,70	4,63	4,63	4,55
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,73	4,71	4,71	4,67
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,67	4,64	4,66	4,56
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,72	4,71	4,74	4,67
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,73	4,73	4,69	4,63
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,73	4,70	4,70	4,64
Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4,63	4,61	4,61	4,49
Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4,76	4,69	4,68	4,61
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4,67	4,63	4,63	4,53

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach

Katedra/Jednostka*	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Katedra Onkologii	4,88	4,81	4,78	4,87
Katedry Neurochirurgii, Neurochirurgii Czynnościowej i Stereotaktycznej	4,88	4,77	4,97	4,95
Katedra Rehabilitacji Kardiologicznej i Promocji Zdrowia	4,87	4,78	4,90	4,93
Katedra Badania Narządów Zmysłów	4,82	4,70	4,99	4,95
Katedra Kardiologii i Farmakologii Klinicznej	4,82	4,92	4,86	4,79
Katedra Neuropsychologii Klinicznej	4,81	4,73	4,58	4,31

Katedra Neurologii i Neurofizjologii Klinicznej	4,81	4,32	4,64	4,36
Katedra Żywnienia i Dietetyki	4,80	4,86	4,83	4,66
Katedra Urologii	4,79	4,92	4,96	4,88
Katedra Gastroenterologii i Zaburzeń Odżywiania	4,79	4,68	4,88	4,90
Katedra Opieki Paliatywnej	4,79	4,78	4,83	4,78
Katedra Pielęgniarstwa Zabiegowego	4,78	4,77	4,77	4,77
Katedra Chorób Wieku Rozwojowego	4,75	4,68	4,72	4,57
Katedra Geriatrii	4,74	4,71	4,45	4,82
Katedra Fizjologii Wyсіłku Fizycznego i Anatomii Funkcjonalnej	4,73	4,67	4,72	4,61
Katedra Rehabilitacji	4,71	4,64	4,59	4,37
Katedra Ratownictwa Medycznego	4,70	4,75	4,65	4,73
Katedra Perinatologii, Ginekologii i Ginekologii Onkologicznej	4,69	4,59	4,58	4,43
Katedra Reumatologii i Układowych Chorób Tkanki Łącznej	4,67	4,51	5,00	4,95
Katedra Ekonomiki Zdrowia	4,67	4,77	4,88	4,73
Katedra Higieny, Epidemiologii, Ergonomii i Kształcenia Podyplomowego	4,65	4,81	4,83	4,52
Katedra Pielęgniarstwa Zachowawczego	4,61	4,69	4,39	4,56
Katedra Fizjoterapii	4,59	4,71	4,71	4,22
Katedra Diagnostyki Obrazowej	4,59	4,62	4,86	4,64
Katedra Chorób Naczyń i Chorób Wewnętrznych	4,49	4,19	4,41	4,64
Katedra Podstaw Prawa Medycznego	4,45	4,47	4,71	4,504
Katedra Podstaw Umiejętności Klinicznych i Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych	4,35	4,55	4,76	4,03
Katedra Nauk Społecznych	4,05	4,27	4,22	4,20

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

**Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają dwa kryteria: 20% zwrotności i minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy

L.p.	Dane pracownika	Katedra/jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
1.	Tobisz Hanna	Katedra Fizjologii Wysiłku Fizycznego i Anatomii Funkcjonalnej	4,94	23,67%
2.	Perkowski Radosław	Katedra Geriatrii	4,93	22,41%
3.	Wiśniewski Jacek	Pracownik innej jednostki	4,93	35,64%
4.	Pastewska Alicja	Obecnie brak jednostki	4,91	25,00%
5.	Mańkowska-Cyl Aneta	Pracownik innej jednostki	4,88	43,75%
6.	Singer Justyna	Obecnie brak jednostki	4,87	28,09%
7.	Skowron Krzysztof	Pracownik innej jednostki	4,85	23,59%
8.	Wiktorczyk-Kapischke Natalia	Pracownik innej jednostki	4,83	30,08%
9.	Śpica Dorota	Katedra Żywienia i Dietetyki	4,79	22,45%
10.	Leszczyński Waldemar	Pracownik innej jednostki	4,78	20,00%

7. analiza wyników ankiet (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) poziom zwrotności odpowiedzi wyniósł w roku 10,5%, jest to znaczny wzrost, jednak nadal poniżej wartości pożądanej, ocena zajęć jest na poziomie 4,71 i jest wyższa od średniej oceny na UMK

b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych:

- zwrotność ankiet jest zdecydowanie wyższa w porównaniu z poprzednimi pomiarami;
- ogólna ocena zajęć jest wyższa w porównaniu z poprzednimi pomiarami;
- - ocena prowadzących jest wyższa w porównaniu z poprzednimi pomiarami;
- większość jednostek osiągnęła wyższy wynik w porównaniu z poprzednimi pomiarami.

C. Komentarze:

1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska 1-2,99	Ocena przeciętna 3-3,99	Ocena wysoka 4-5
Jawne	34	63	29	780
Ukryte	5	34	13	37

2. **analiza komentarzy** (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

- a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,
 - ciekawie prowadzone zajęcia,
 - duże zaangażowanie prowadzących,
- b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych:
 - prowadzenie zajęć w sposób niezrozumiały dla studentów,
 - zajęcia nie prowadzone w trybie on-line,
 - zajęcia były prowadzone z inną osobą.

D. Rekomendacje i działania usprawniające:

1. zrealizowane w ciągu ostatniego roku

L.p.	Rekomendacja*	Podjęte działania	Poziom realizacji	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania)
1.	Motywowanie studentów do udziału w badaniach w zakresie podniesienia jakości kształcenia .	- spotkania informacyjne ze studentami, gdzie szczególnie nacisk kładziono na anonimowość oraz możliwość wpływu na pozytywne zmiany - przypominanie i motywowanie do udziału w badaniach podczas zajęć dydaktycznych przez nauczycieli - współpraca z samorządem studenckim - wykorzystanie mediów społecznościowych w celu propagowania badań	Zrealizowana	Zwiększenie zwrotności ankiet
2.	Szybkie reagowanie na sygnały studentów	- bieżąca analiza alertów Przez Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości kształcenia oraz przekazywanie niepokojących sygnałów dziekanowi, - monitorowanie przez dziekana ukrytych komentarzy	Zrealizowana	Poprawa wyników ankiet u większości nauczycieli nisko ocenianych

		- spotkania z nauczycielami, którzy otrzymali niską ocenę oraz powtarzające się negatywne komentarze		
3.	Monitorowanie zajęć prowadzonych przez nauczycieli WNoZ	- Hospitacje zajęć przeprowadzanych przez członków Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia - Rozmowy hospitujących z osobami prowadzącymi zajęcia	Zrealizowana	Przeprowadzenie 31hospitacji. Przekazanie wniosków z hospitacji prodziekanowi ds. kształcenia
4.	Ułatwienie identyfikowania nauczyciela podczas oceny zajęć dydaktycznych	- Szkolenie asystentów dydaktycznych w zakresie powiązania UFI z OZD, konieczności skrupulatnego przypisywania grupy studenckiej do nauczyciela	Zrealizowana	Zwiększenie zwrotności ankiet

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Lp.	Rekomendacja*	Działanie	Osoby odpowiedzialne	Planowany termin realizacji
1.	Wprowadzanie zmian w programach studiów (opisać zakres)	Kontynuowane	Na podstawie rozporządzenia Ministra Nauki z dnia 10 października 2024 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego: - Komisje Programowo-Dydaktyczne dla kierunków pielęgniarstwo, położnictwo, fizjoterapia, ratownictwo medyczne przygotowują nowe programy studiów.	Listopad-grudzień 2024

			- Rada ds. Jakości Kształcenia opiniuje nowe programy studiów -Zatwierdzenie nowych programów studiów przez Radę Dyscypliny	Styczeń -luty 2025
2.	Motywowanie studentów do udziału w badaniach w zakresie podniesienia jakości kształcenia .	Kontynuowane	- Spotkania informacyjne ze studentami, gdzie szczególny nacisk kładziono na anonimowość oraz możliwość wpływu na pozytywne zmiany - Przypominanie i motywowanie do udziału w badaniach podczas zajęć dydaktycznych przez nauczycieli - współpraca z samorządem studenckim - Wykorzystanie mediów społecznościowych w celu propagowania badań, - Przesłanie studentom linku do raportów zamieszczonych na stronie wydziału - Zorganizowanie przez Dziekana Wydziału wspólnie Wydziałowym Koordynatorem ds. Jakości Kształcenia Udział w spotkaniu poświęconym OZD z Wydziałowym Koordynatorem ds. Jakości Kształcenia - Spotkanie ze studentami oraz nauczycielami dotyczące funkcjonowanie Akademickiego Systemu Dookonałości	Cały rok akademicki Styczeń 2025 Luty 2025 Semestr letni 2025
3.	Szybkie reagowanie na niepokojące sygnały od studentów	Kontynuowane	- Bieżąca analiza alertów przez Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości kształcenia oraz przekazywanie niepokojących sygnałów dziekanowi, - Monitorowanie przez dziekana ukrytych komentarzy... - Spotkania dziekana z nauczycielami, którzy otrzymali niską ocenę oraz powtarzające się negatywne komentarze.	Systematycznie od ukazania się pierwszych pomiarów w Futuro Styczeń – luty 2025

4.	Podniesienie atrakcyjności zajęć	Nowe	- Szkolenia nauczycieli dotyczące możliwości wykorzystania nowych technologii podczas zajęć, wykorzystania nowej aparatury medycznej podczas zajęć praktycznych i praktyk zawodowych.	Semestr letni 2025
5.	Ułatwienie identyfikowania nauczyciela podczas oceny zajęć dydaktycznych	Kontynuowane Nowe	- Szkolenie asystentów dydaktycznych w zakresie powiązania UFI z OZD, konieczności skrupulatnego przypisywania grupy studenckiej do nauczyciela Umieszczenie zdjęcia przez wykładowców w USOS	Okres uzupełniania UFI Przed uruchomieniem pierwszej tury OZD
6.	Monitorowanie zajęć prowadzonych przez nauczycieli WNoZ	Kontynuowane	Przeprowadzanie hospitacji zajęć przez członków Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia - Rozmowy hospitujących z osobami prowadzącymi zajęcia	Cały rok akademicki

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

E. Wnioski końcowe

1. Wzrosła zwrotność ankiet, więc należy kontynuować dotychczasowe działania oraz wzmocnić komunikację ze studentami w zakresie informowania o wdrożonych działaniach doskonalących, co może zwiększyć motywację studentów oraz poczucie, że mają realny wpływ na zachodzące zmiany na rzecz poprawy jakości kształcenia.
2. Studenci wysoko oceniają zajęcia dydaktyczne (4,71) oraz wykładowców (4,71). Studenci najczęściej zgadzali się ze stwierdzeniem – „Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu” – 4,76. Najbardziej studenci zgadzali się ze stwierdzeniem „Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się”- 4,67.
3. Należałoby wprowadzić szkolenia w zakresie doskonalenia warsztatu dydaktycznego przez nauczycieli.
4. Studenci zamieścili 995 komentarzy, z czego 89 ukrytych. Wśród komentarzy z niską oceną 1- 2,99 ponad połowę stanowiły komentarze ukryte.
5. Nadal znaczna większość nauczycieli nie spełnia kryteriów: 20% zwrotności i minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy, co wynika z niskiej zwrotności i wymaga podjęcia działań motywujących studentów do udziału w badaniu OZD.

Dr Kamila Faleńczyk

Dr Magdalena Weber- Rajek

Wydziałowy Koordynator
ds. Jakości Kształcenia

Prodziekan ds. Kształcenia