

Raport z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonego wśród studentów, dla których miejscem kształcenia był WYDZIAŁ NAUK O ZDROWIU

w roku akademickim 2024/2025

Laskowska Katarzyna Przygotowano: 24.02.2026, 11:39	Faleńczyk Kamila Opracowano: 22.02.2026, 23:34	Laskowska Katarzyna Zweryfikowano:	Moczkodan Rafał Podsumowano:
Przygotowanie danych źródłowych	Koordynator	Dziekan	Podsumowujący

A. Informacje wstępne:

1. podstawa prawna sporządzenia raportu:

Zarządzenie nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu,

2. zmienne:

(o ile wystąpiły, które mogą wpłynąć na wyniki badania np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów):

B. Wyniki badań ankietowych:

1. dane podstawowe jednostki:

- a) liczba udostępnionych kwestionariuszy: 86126
b) liczba wypełnionych kwestionariuszy: 4366

2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w procentach - odsetek respondentów	5.07
2	Zwrotność dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru wyrażona w p.p.	-5.43
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK: różnica wyrażona w p.p.	-7.41
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej (20%): różnica wyrażona w p.p.	-14.93

3. średnia ocena dla jednostki:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
5	Średnia ocena dla jednostki	4.69
6	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru	-0.01
7	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem UMK	0.00
8	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem wartości pożądanej (4,65)	0.04

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do dwóch ostatnich pomiarów:

a) dane ogólne

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Zwrotność	5.07	10.50	4.44
2	Ogólna ocena zajęć	4.69	4.70	4.66
3	Ocena prowadzącego	4.69	4.71	4.68
4	Ocena osiągniętych efektów	4.69	4.70	4.63

b) dane szczegółowe

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
5	Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4.71	4.73	4.71
6	Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4.66	4.67	4.64
7	Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4.72	4.72	4.71
8	Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4.69	4.73	4.73
9	Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4.73	4.73	4.70
10	Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4.62	4.62	4.61
11	Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4.75	4.76	4.69
12	Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4.65	4.67	4.63

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach:

L.P.	Katedra/jednostka	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Katedra Opieki Paliatywnej	4.50	4.79	4.78
2	Katedra Diagnostyki Obrazowej	3.83	4.94	4.80
3	Katedra Geriatrii	4.73	4.74	4.73
4	Katedra Pielęgniarstwa Zachowawczego	4.73	4.67	4.65
5	Katedra Chorób Naczyń i Chorób Wewnętrznych	4.61	4.49	4.19
6	Katedra Perinatologii, Ginekologii i Ginekologii Onkologicznej	4.77	4.69	4.59
7	Katedra Rehabilitacji Kardiologicznej i Promocji Zdrowia	4.82	4.87	4.78
8	Katedra Prawa i Polityki Zdrowotnej	4.62	4.40	4.52
9	Katedra Podstaw Umiejętności Klinicznych i Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych	4.56	4.35	4.55
10	Katedra Neuropsychologii Klinicznej	4.69	4.83	4.69
11	Katedra Fizjologii Wysiłku Fizycznego i Anatomii Funkcjonalnej	4.77	4.73	4.68
12	Katedra Rehabilitacji	4.78	4.71	4.64
13	Katedra Podstaw Prawa Medycznego	5.00	4.62	4.74
14	Katedra Ratownictwa Medycznego	4.82	4.70	4.75
15	Katedra Urologii	4.91	4.79	4.92
16	Katedra Fizjoterapii	4.79	4.59	4.71
17	Katedra Gastroenterologii i Zaburzeń Odżywiania	4.90	4.79	4.68
18	Katedra Pielęgniarstwa Zabiegowego	4.33	4.78	4.77
19	Katedra Żywienia i Dietetyki	4.84	4.80	4.86
20	Katedra Neurologii i Neurofizjologii Klinicznej	4.51	4.81	4.32
21	Katedra Ekonomiki Zdrowia	4.72	4.67	4.77
22	Katedra Reumatologii Układowych Chorób Tkanki Łącznej	4.86	4.67	4.51
23	Katedra Onkologii	4.09	4.87	4.76

L.P.	Katedra/jednostka	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
24	Katedra Kardiologii i Farmakologii Klinicznej	4.60	4.82	4.92
25	Katedra Neurochirurgii, Neurochirurgii Czynnościowej i Stereotaktycznej	4.83	4.88	4.77
26	Katedra Badania Narządów Zmysłów	4.76	4.82	4.70
27	Katedra Chorób Wieku Rozwojowego	4.60	4.72	4.88
28	Dziekanat, Administracja WNoZ	4.83	4.78	5.00
29	Katedra Elektroradiologii	4.43	0.00	0.00
30	Pracownik innej jednostki	4.59	4.59	4.46
31	Obecnie brak jednostki	4.64	4.67	4.62
32	Wydział Nauk o Zdrowiu	0.00	0.00	5.00

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają trzy kryteria: 20% zwrotności, minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy oraz średnia

Dane pracownika	Katedra / jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
Leszczyński Waldemar dr	Pracownik innej jednostki	4.86	25.58
Skowron Krzysztof dr hab.	Pracownik innej jednostki	4.78	20.23
Wiśniewski Jacek mgr	Pracownik innej jednostki	4.68	36.26

7. analiza wyników ankiet (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) poziom zwrotności odpowiedzi (np. przyczyny wzrostu/spadku, informacje zwrotne od studentów dot. samego badania),

TYP	Rodzaj komentarza	Komentarz
A	a) poziom zwrotności odpowiedzi	<p>Zwrotność ankiet jest nadal niski (5,07%), może to wynikać z czasochłonności.</p> <p>Specyfika kierunków praktycznych powoduje, że przedmioty są prowadzone zazwyczaj w kilku formach (wykłady, ćwiczenia, zajęcia praktyczne, praktyki zawodowe, samokształcenie) oraz przez liczną grupę nauczycieli.</p> <p>W efekcie, student, aby ocenić jeden przedmiot musi wypełnić nawet kilkanaście ankiet.</p> <p>Ponadto powiązanie ankiet z UFI, przy niewłaściwym przyporządkowaniu nauczyciela do odpowiedniej grupy, może uniemożliwić ocenę prowadzącego zajęcia.</p>

b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych (np. tendencje wzrostowe/spadkowe i ich przyczyny, czynniki wpływające na zmianę)

TYP	Rodzaj Komentarza	Komentarz
B	b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych	<p>Od trzech lat systematycznie wzrastała zwrotność ankiet (3,4% - rok 2021/22, 4,4% - rok 2022/23, 10,5% - rok 2023/24), natomiast w roku 2024/25 (podobnie jak na całym uniwersytecie) odnotowano spadek zwrotności ankiet. Na wydziale Nauk o Zdrowiu wynosiła ona 5,1%.</p> <p>Może to wynikać z czasochłonności wypełniania ankiet, z komentarzy wynika, że niektóre osoby ograniczają się tylko do skomentowania wybranych zajęć.</p>

C. Komentarze:

1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska (1-2,99)	Ocena przeciętna	Ocena wysoka (4-5)
Jawne	2	72	21	587
Ukryte	1	25	10	17

2. analiza komentarzy (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów,

a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Merytoryczna ocena zajęć	<p>Prowadzenie zajęć w sposób profesjonalny oraz interesujący. Treści zajęć podawane w sposób jasny, uporządkowany i zrozumiały.</p> <p>Prowadzący pod względem merytorycznym bardzo starannie przygotowani.</p>
1	Kultura osobista prowadzącego	<p>Prowadzący wykazywali się wysoką kulturą osobistą oraz życzliwym podejściem do studentów.</p>
2	Atmosfera w czasie zajęć	<p>Zajęcia przebiegały w życzliwej przyjaznej atmosferze, sprzyjającej aktywnemu uczestnictwu.</p> <p>Prowadzący wykazywali się dużym zaangażowaniem, cierpliwością oraz otwartością na pytania i dyskusję.</p>

b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych

- Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?
- Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Merytoryczna ocena zajęć	Zajęcia były prowadzone w sposób mało zrozumiały dla studentów - materiał często nie był wyjaśniany w przystępny sposób, co utrudniało jego opanowanie. Prowadzenie zajęć w sposób monotony, nieciekawym i nieangażującym.
1	Kultura osobista prowadzącego	Odnoszenie się do studentów w sposób niekulturalny i lekceważący.
1	Organizacja i prowadzenie zajęć	Spóźnienia się osób prowadzących, odwoływanie zajęć bez uprzedzenia, utrudniony kontakt z wykładowcą.

D. Rekomendacje i działania

Waga: 1 - najwyższa; 9 - najniższa

1. Zakres tematyczny rekomendacji - pytania pomocnicze (odpowiedzi uporządkowane od najważniejszych umieszczamy w jednej tabeli)

- a) ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?
- b) jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?
- c) jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?
- d) jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?
- e) jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania

Typ rekomendacji:

Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet

Poziom realizacji:

Kontynuowane

Waga:

1

Osoby odpow. za realizację

Faleńczyk Kamila, Weber-Rajek Magdalena, Gałęska-Śliwka Anita

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:

Motywowanie studentów do udziału w badaniach OZD.

Podjęte działania:

1. Nauczyciele podczas zajęć dydaktycznych przypominali i motywowali oceny zajęć dydaktycznych.
2. Koordynator wraz z Prodziekanem ds. Studenckich współpracował z samorządem studenckim oraz starostami poszczególnych roczników w zakresie przekazywania studentom informacji dotyczących:
 - wyników poprzednich badań i działań doskonalących,
 - anonimowości badania,
 - roli studentów w kształtowaniu pozytywnych zmian w zakresie jakości kształcenia,
- 3, W szerokim zakresie wykorzystano media społecznościowe w celu propagowania badania OZD.

Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):

Zwrotność ankiet jest nadal niski, może to wynikać z czasochłonności wypełniania ankiet, zwłaszcza przy wielości osób prowadzących i form prowadzenia zajęć na kierunkach o profilu praktycznym.

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania

Typ rekomendacji:

Kontakt ze studentami, reagowanie na problemy

Poziom realizacji:

Kontynuowane

Waga:

1

Osoby odpow. za realizację

Faleńczyk Kamila, Zalewski Paweł, Czarnecki Damian

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:

Szybkie reagowanie na niepokojące sygnały od studentów

Podjęte działania:

1. Wydziałowy Koordynator ds. Jakości oraz Dziekan systematycznie prowadzili analizę alertów.
 - Dziekan monitorował ukryte komentarze.
 - Odbyły się spotkania dziekana z nauczycielami, którzy otrzymali niską ocenę oraz powtarzające się negatywne komentarze.

Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania

Typ rekomendacji:

Monitorowanie procesu dydaktycznego (hospitacje, ankiety studenckie)

Poziom realizacji:

Zrealizowane

Waga:

2

Osoby odpow. za realizację

Faleńczyk Kamila

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:

Monitorowanie zajęć prowadzonych przez nauczycieli WNoZ.

Podjęte działania:

1. Przeprowadzanie hospitacji zajęć przez członków Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia
2. Rozmowy hospitujących z osobami prowadzącymi zajęcia.

Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):

Wszystkie hospitowane osoby uzyskały ocenę pozytywną, odbyły się rozmowy osoby hospitującej i hospitowaną celem omówienia wniosków z przeprowadzonych zajęć oraz ewentualnego wsparcia merytorycznego.

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Rekomendacja
Typ rekomendacji
Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet
Planowany termin realizacji (do)
30.06.2027, 00:00
Waga
1
Osoby odpow. za realizację
Działanie
Kontynuowane
Rekomendacja
Motywowanie studentów do udziału w badaniu dotyczącym oceny zajęć dydaktycznych.

Rekomendacja
Typ rekomendacji
Monitorowanie procesu dydaktycznego (hospitacje, ankiety studenckie)
Planowany termin realizacji (do)
31.05.2027, 00:00
Waga
2
Osoby odpow. za realizację
Działanie
Kontynuowane
Rekomendacja
Monitorowanie zajęć prowadzonych przez nauczycieli WNoZ

Dodatkowe uwagi

1. Zwrotność ankiet wynosiła 5,07%, co stanowi znaczny spadek w porównaniu z poprzednim badaniem.
2. Studenci, którzy brali udział w badaniu bardzo wysoko oceniali zajęcia dydaktyczne - 4,83 (UMK 4,69).
3. Studenci najczęściej zgadzali się ze stwierdzeniem – „Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami opisanymi w sylabusie” – 4,75. Najrzadziej studenci zgadzali się ze stwierdzeniem „Zajęcia zostały przeprowadzone w sposób jasny i zrozumiały” – 4,62.
4. Zdecydowana większość nauczycieli (257 osób) uzyskała średnie oceny między 4,0 a 4,99, natomiast 9 nauczycieli uzyskało średnie oceny między 1,0 a 2,99.

