

Badanie satysfakcji studentów
Wydział Nauk o Zdrowiu Collegium Medicum
Raport
za rok akademicki 2015/2016

Podstawa: analiza wyników anonimowych ankiet badania satysfakcji studentów UMK przeprowadzonych na Wydziale Nauk o Zdrowiu w roku akademickim 2015/2016.

Studenci odnieśli się do stwierdzeń ankiety dotyczących poszczególnych aspektów studiowania, takich jak:

Cześć I. POSTRZEGANA JAKOŚĆ.

1. Infrastruktura (Wydział/Instytut).
2. Administracja.
3. Komunikacja wewnętrzna.
4. Program studiów i dydaktyka.
5. Infrastruktura (UMK).

Cześć II. SATYSFAKCJA OGÓLNA.

1. Satysfakcja ogólna z jakości oferty Wydziału/Instytutu UMK.

Kwestionariusz ankiety otworzyły 43 osoby, a 37 z nich (co stanowi 1,36% ogółu studentów WNoZ) ustosunkowało się do stwierdzeń, poprzez zaznaczenie właściwej odpowiedzi (wartości) na skali od „całkowicie się nie zgadzam” (1) do „całkowicie się zgadzam” (5). Arkusz ankiety wypełniło 31 uczestników studiów stacjonarnych i 6 studiujących w trybie niestacjonarnym.

Na końcu każdej sekcji kwestionariusza pojawiło się miejsce na komentarz i uwagi. Ilość wypełnionych przez studentów ankiet nie umożliwia wyciągnięcia wiarygodnych ocen, biorąc pod uwagę liczbę studentów WNoZ na dzień 31.05.2016 roku: 2712, w tym:

- stacjonarni: 2254 (I stopień: 1665, II stopień: 603, III stopień: 70),
- niestacjonarni: 388 (I stopień: 267, II stopień: 121, III stopień: 2).

I. POSTRZEGANA JAKOŚĆ.

1. Infrastruktura Wydziału.

Zapewnione w salach dydaktycznych warunki sprzyjające przyswajaniu wiedzy (wielkość pomieszczeń, odpowiednie wyposażenie, wymiana powietrza, oświetlenie) za najbardziej optymalne uznali studenci stacjonarnych studiów III stopnia. Najniższe noty temu stwierdzeniu przyznali uczestnicy niestacjonarnych studiów II stopnia.

Na Wydziale/w Instytucie dostępne są odpowiednio wyposażone miejsca/przestrzenie umożliwiające studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami – do stwierdzenia najprzychylniej ustosunkowali się studenci stacjonarnych studiów III stopnia, zaś najmniej przychylnie studenci stacjonarnych studiów II stopnia.

Jakość oznaczeń pokoi pracowników, dziekanatów, sal dydaktycznych oraz ich lokalizacji, które pozwalają na odnalezienie właściwych pomieszczeń i osób, najlepiej ocenili studenci stacjonarnych studiów II stopnia, a najniższe noty uzyskano od uczestników niestacjonarnych studiów II stopnia.

Dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnością (wejścia do budynku i do sal dydaktycznych, windy toalety), najwyżej ocenili uczestnicy niestacjonarnych studiów II stopnia, a najniżej uczestnicy stacjonarnych studiów II stopnia.

Oferta gastronomiczna najbardziej odpowiada potrzebom studentów studiów III stopnia, a najmniej uczestnikom niestacjonarnych studiów I stopnia.

2. Administracja.

Ze stwierdzeniem - *Pracownicy dziekanatu wykonują swoją pracę profesjonalnie (działają sprawnie, udzielają jednoznacznych wyjaśnień, dotrzymują terminów)* najbardziej zgodzili się studenci III stopnia studiów stacjonarnych, a najmniej uczestnicy II stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

System obsługi studiów USOS działa prawidłowo – tutaj najwyższe noty wystawili studenci stacjonarnych studiów III stopnia, zaś najniższe studenci stacjonarnych studiów II stopnia.

Zajęcia dydaktyczne są optymalnie zaplanowane (nie za późno i nie za wcześnie, właściwe przerwy, brak nakładania się zajęć) - do tego stwierdzenia najbardziej pozytywnie ustosunkowali się studenci studiów stacjonarnych III stopnia, najmniej zadowoleni w tym aspekcie są uczestnicy stacjonarnych studiów II stopnia.

Spośród badanych studentów najbardziej usatysfakcjonowani z oferty, organizacji i obsługi zajęć sportowych (liczby grup dla poszczególnych rodzajów zajęć, organizacji zapisów na zajęcia, sposobu reagowania na sugestie studentów) są studenci studiów III stopnia, najniższą satysfakcję w tej kwestii wyrazili studenci w trybie stacjonarnych studiów I stopnia.

Oferta i organizacja zajęć językowych (zróżnicowanie poziomu nauczania w grupach dostosowane do stopnia zaawansowania studentów, organizacja zapisów na zajęcia, sposób reagowania na sugestie studentów) najbardziej odpowiada potrzebom studentów studiów III stopnia, a najmniej potrzebom studentów niestacjonarnych studiów I stopnia.

Uczelnia wspiera aktywność kulturalną studentów (poprzez Centrum Kultury i Sztuki Od Nowa, organizacje studenckie) – stwierdzenie to uzyskało najwyższą średnią ocen od uczestników I oraz II stopnia studiów niestacjonarnych, a najniższą średnią od studentów stacjonarnych studiów I stopnia.

Ze stwierdzeniem - *Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego właściwie reprezentuje interesy studentów* – najbardziej zgodzili się studenci III stopnia studiów stacjonarnych, najmniej zaś uczestnicy stacjonarnych studiów II stopnia.

3. Komunikacja wewnętrzna.

Najbardziej zadowoleni z załatwiania spraw w dziekanacie i otrzymywania jasnych instrukcji dotyczących sposobu postępowania są studenci niestacjonarnych studiów I stopnia, najmniej zadowoleni w tej kwestii są uczestnicy studiów II stopnia studiów stacjonarnych.

Informacja o terminach dyżurów kadry dydaktycznej jest właściwie komunikowana (łatwo dostępna i aktualna) – najwyższe noty wystawili studenci stacjonarnych studiów I stopnia, zaś najniższe studenci studiów stacjonarnych II stopnia.

W kwestii - *Kadra dydaktyczna chętnie udziela konsultacji (dostępna w czasie dyżurów, w razie potrzeby przystaje na dopasowanie terminu konsultacji do potrzeb studentów)*-

najbardziej zadowoleni są studenci studiów niestacjonarnych II stopnia, najmniej przychylnie do tego stwierdzenia ustosunkowali się uczesynicy stacjonarnych studiów II stopnia.

Władze Wydziału/Instytutu są łatwo dostępne dla studentów – najbardziej z tym stwierdzeniem zgodzili się studenci stacjonarnych studiów III stopnia, a najmniej studiujący w trybie niestacjonarnych studiów II stopnia.

Strona WWW Wydziału/Instytutu zawiera wyczerpujące informacje (bieżące ogłoszenia dla studentów; aktualne informacje o programach, planach, pracownikach sposobach załatwiania typowych spraw studenckich) – ze stwierdzeniem tym najbardziej zgodzili się studentci studiów stacjonarnych III stopnia, a najmniej studenci niestacjonarnych studiów II stopnia.

Sposób komunikowania zmian terminów odbywania zajęć lub ich odwołania najbardziej odpowiada studentom stacjonarnych studiów III stopnia, a najmniej uczestnikom stacjonarnych studiów II stopnia.

Studenci są informowani o wynikach przeprowadzanych ankietyzacji – stwierdzenie to uzyskało najwyższą średnią ocen od uczestników niestacjonarnych studiów I stopnia, a najniższą średnią od studiujących na stacjonarnych studiach II oraz III stopnia.

Postulaty studentów są uwzględniane w działaniach władz Wydziału/Instytutu – najbardziej przychylnie do tego stwierdzenia ustosunkowali się studenci III stopnia studiów, najniżej zaś tę kwestię ocenili uczestnicy studiów niestacjonarnych II stopnia.

4. Program studiów i dydaktyka.

Najbardziej zadowoleni z *programu studiów umożliwiającego zdobycie odpowiednich umiejętności (kompetencji) praktycznych* są studenci niestacjonarnych studiów II stopnia, najmniej zadowoleni w tej kwestii są uczestnicy stacjonarnych studiów II stopnia.

Wydział/Instytut zapewnia odpowiednią organizację praktyk zawodowych – najwyższe noty wystawili studenci stacjonarnych studiów III stopnia, zaś najniższe studenci studiów stacjonarnych II stopnia.

Wydział/Instytut umożliwia realizację zindywidualizowanej ścieżki kształcenia – z zagadnieniem tym najbardziej zgodzili się studenci stacjonarnych studiów III stopnia, najmniej zadowoleni w tym aspekcie są uczesynicy stacjonarnych studiów II stopnia.

Wydział/Instytut stwarza studentom szerokie możliwości wyjazdów do innych ośrodków akademickich (wyjazdy studyjne, MOST, programy międzynarodowe, np. Erasmus) – najwyższą średnią uzyskano od studentów stacjonarnych studiów III stopnia oraz studentów niestacjonarnych studiów II stopnia, a najniższą od studiujących w trybie niestacjonarnych studiów I stopnia.

5. Infrastruktura UMK.

Najbardziej zadowoleni z *informacji (dostępnych w terenie lub Internecie) dotyczących lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich umożliwiających ich łatwe odnalezienie* są studenci niestacjonarnych studiów II stopnia, najmniej zadowoleni w tej kwestii są uczestnicy stacjonarnych studiów II stopnia.

Zasoby biblioteczne UMK są dostosowane do potrzeb studentów wynikających z programu studiów – najwyższe noty wystawili studenci niestacjonarnych studiów I stopnia, zaś najniższe studenci stacjonarnych studiów II stopnia.

Z warunków *odbywania zajęć wychowania fizycznego* najbardziej zadowoleni są studenci niestacjonarnych studiów I stopnia, najmniej zadowoleni w tym aspekcie są uczesynicy stacjonarnych studiów II stopnia.

Warunki lokalowe w domach studenckich są odpowiednie – najwyższą średnią uzyskano od studentów stacjonarnych studiów III stopnia oraz niestacjonarnych studiów II stopnia, a najniższą od studiujących w trybie niestacjonarnych studiów II stopnia.

II. SATYSFAKCJA OGÓLNA.

Ze stwierdzeniem Jestem w pełni zadowolony(a) z jakości oferty Wydziału/Instytutu, na/w którym studiuję – najbardziej zgodzili się studenci stacjonarnych studiów III stopnia, a najmniej uczestnicy stacjonarnych studiów II stopnia.

Gdybym miał(a) ponownie wybierać, wybrał(a)bym Wydział/Instytut, na/w którym studiuję – tutaj najwyższe noty wystawili studenci stacjonarnych studiów III stopnia, zaś najniższe studenci niestacjonarnych studiów I stopnia.

Do stwierdzenia - Kiedy mam okazję, wyrażam pozytywne opinie na temat Wydziału/Instytutu, na/w którym studiuję - najbardziej pozytywnie ustosunkowali się studenci stacjonarnych studiów III stopnia oraz niestacjonarnych studiów II stopnia. Najniższe oceny dla tego stwierdzenia wystawili studenci stacjonarnych studiów II stopnia.

III. PODSUMOWANIE.

Raport przedstawia analizę wyników anonimowych ankiet badania satysfakcji studentów UMK przeprowadzonych na Wydziale Nauk o Zdrowiu w roku akademickim 2015/2016.

W badaniu wzięło udział 31 uczestników studiów stacjonarnych i 6 studiujących w trybie niestacjonarnym.

Ilość wypełnionych przez studentów ankiet nie umożliwia wyciągnięcia wiarygodnych ocen, biorąc pod uwagę liczbę studentów WNoZ na dzień 31.05.2016 roku: 2712, w tym:

- stacjonarni: 2254 (I stopień: 1665, II stopień: 603, III stopień: 70),
- niestacjonarni: 388 (I stopień: 267, II stopień: 121, III stopień: 2).

Średnie ogólne dla każdego zagadnienia umieszczonego w ankiecie pozwalają stwierdzić, że studenci Wydziału Nauk o Zdrowiu Collegium Medicum najbardziej zgadzają się ze stwierdzeniami zawartymi w sekcji - Infrastruktura (UMK), a najmniej ze stwierdzeniami sformułowanymi w zakresie Programu studiów i dydaktyki.

IV. WNIOSKI I REKOMENDACJE.

Wnioski.

1. Udział studentów w badaniu był bardzo niski (37 studentów), w związku z tym należałoby w przygotowaniach do kolejnych edycji uwzględnić różne formy propagowania badania oraz zachęcania do wypełnienia kwestionariusza ankiety dotyczącego satysfakcji studentów.
2. Studenci najwyżej ocenili Infrastrukturę UMK, a najniżej Programy studiów i dydaktykę.
3. Najwyższe średnie ocen najczęściej uzyskiwano od studentów stacjonarnych studiów III stopnia, a najniższe noty najczęściej wystawiali studenci stacjonarnych studiów II stopnia.

Rekomendacje.

1. **Poprawa zwrotności ankiet oraz zwiększenie rozpowszechnienia wyników badań, w których biorą udział studenci (ocena zajęć dydaktycznych, badanie losów absolwentów, satysfakcji studentów) jest to konieczne do obiektywizacji wyników ankietyzacji:**

- umieszczanie na stronie internetowej wydziału informacji o możliwości zapoznania się z wynikami badań, rekomendacjami oraz wdrożonymi działaniami doskonalącymi.
- intensyfikacja współpracy z samorządem studenckim w zakresie propagowania badań, w których mogą wziąć udział studenci (uświadamianie studentom iż w ten sposób mogą mieć wpływ na funkcjonowanie uczelni/wydziału).

2. Poprawa planowania zajęć dydaktycznych:

- stały kontakt Władz Dziekańskich oraz pracowników Dziekanatu WNoZ z pracownikami Działu Dydaktyki w zakresie przygotowania rozwiązań, które pozwoliłyby bardziej racjonalnie układać rozkłady zajęć dla studentów WNoZ (najniżej oceniony aspekt przez studentów).

Przygotował:


dr Kamila Faleńczyk
Wydziałowy Koordynator
ds. Jakości Kształcenia

Zatwierdził:


dr hab. Maria Kłopocka
Prodziekan ds. Kształcenia i Rozwoju